

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Грек Евгении Николаевны на тему:
 «Частное обвинение в уголовном процессе Республики Казахстан:
 генезис и развитие», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD)
 по специальности 6D030100 «Юриспруденция»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) <u>диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</u>	Тема диссертации соответствует приоритетным направлениям развития науки и государственным программам Республики Казахстан. Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (Исследования в области социальных и гуманитарных наук). Диссертация выполнена в рамках: - Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденной указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674; - Концепции развития государственного управления в Республике Казахстан до 2030 года: построение «человекоцентричной» модели – «Люди прежде всего» от 26 февраля 2021 года № 522; - Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023 – 2029 годы, утвержденной постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2023 года № 248.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо раскрыта</u> /не раскрыта	Диссертационная работа <u>вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо раскрыта</u> . Диссертационное исследование представляет собой значимый научный вклад в развитие теории уголовного процесса и совершенствование правоприменительной

			практики Республики Казахстан. Его ценность обусловлена не только глубиной теоретической проработки рассматриваемых проблем, но, и практической ориентированностью полученных результатов, направленных на повышение эффективности функционирования уголовно-процессуальных механизмов.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u> ; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Автор диссертационного исследования демонстрирует <u>высокий</u> уровень научной самостоятельности, что находит отражение как в содержании работы, так и в характере полученных результатов. Основная часть диссертации, приложения, представленный аналитический материал, а также сформулированные выводы и предложения свидетельствуют о глубокой личной вовлеченности автора в процесс исследования, последовательности научного поиска и самостоятельности при решении поставленных задач.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u> ; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована	Актуальность диссертационной работы обоснована и не вызывает сомнений, поскольку обусловлена совокупностью взаимосвязанных факторов теоретического, нормативного и практического характера, отражающих современные тенденции развития уголовно-процессуальной политики государства. Прежде всего, актуальность исследования определяется приоритетами конституционного развития Республики Казахстан, в рамках которых человек, его права и свободы провозглашаются высшей ценностью. В этих условиях особое значение приобретает формирование эффективных механизмов реализации права на доступ к правосудию, включая такие формы, при которых лицо, пострадавшее от уголовного правонарушения, наделяется возможностью самостоятельного инициирования и поддержания уголовного преследования. Институт частного

			<p>обвинения в данном контексте выступает как важный инструмент реализации диспозитивных начал уголовного судопроизводства и обеспечения реального участия частного обвинителя-потерпевшего в защите своих прав и законных интересов.</p>
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>Отражает</u>; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p>	<p>Содержание диссертационной работы в полной мере соответствует заявленной теме исследования и логически раскрывает ее сущность. Структура диссертации выстроена последовательно и обоснованно, что позволяет всесторонне исследовать институт частного обвинения в уголовном процессе Республики Казахстан с учетом его генезиса, современного состояния и перспектив развития.</p> <p>В работе последовательно рассмотрены теоретико-методологические основы института частного обвинения, включая его понятие, правовую природу и место в системе уголовного судопроизводства. Значительное внимание уделено историко-правовому анализу становления и эволюции частного обвинения, что обеспечивает глубину научного исследования и позволяет выявить закономерности его развития.</p> <p>Содержание диссертации также включает разработку и обоснование авторских предложений по совершенствованию законодательства, направленных на повышение эффективности института частного обвинения, расширение гарантий прав лиц, пострадавших от уголовных правонарушений, и внедрение современных механизмов урегулирования конфликтов, включая медиацию.</p> <p>Таким образом, содержание диссертационной работы является целостным, внутренне согласованным и полностью отражает тему исследования, обеспечивая достижение поставленной цели и решение сформулированных задач.</p>
		<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме</p>	<p>Цель и задачи диссертационного исследования в полной</p>

		<p>диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>соответствуют</u>; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют 	<p>мере <u>соответствуют</u> заявленной теме и отражают ее содержание и направленность. Сформулированная цель исследования ориентирована на комплексное научное осмысление института частного обвинения в уголовном процессе Республики Казахстан, выявление закономерностей его становления и развития, а также разработку теоретически обоснованной модели его дальнейшего совершенствования. Поставленные в работе задачи логически вытекают из цели и последовательно конкретизируют основные направления исследования. Системная взаимосвязь цели и задач обеспечивает внутреннюю целостность исследования, его логическую завершенность и научную обоснованность. В совокупности они позволяют всесторонне раскрыть тему диссертации и достичь поставленных научных результатов.</p>
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует 	<p>Все разделы и положения диссертационной работы находятся в устойчивой логической взаимосвязи и образуют целостную научную конструкцию, направленную на всестороннее раскрытие темы исследования. Композиция диссертации выстроена последовательно - от постановки проблемы и теоретико-методологического обоснования к анализу действующего законодательства и правоприменительной практики, а затем к формулированию научно обоснованных выводов и предложений.</p> <p>Каждый раздел диссертации выполняет определенную функцию в общей структуре исследования и органично дополняет предыдущие положения. Теоретические выводы, полученные в начальных главах, находят свое развитие и конкретизацию в последующих разделах, посвященных анализу нормативного регулирования и практики его применения. В свою очередь, выявленные проблемы служат основанием для разработки авторских предложений по совершенствованию уголовно-</p>

			<p>процессуального законодательства.</p> <p>Диссертация характеризуется внутренней согласованностью, последовательностью изложения и логической завершенностью, что свидетельствует о высоком уровне научной проработки темы.</p>
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) <u>критический анализ есть</u>;</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;</p> <p>4) анализ отсутствует.</p>	<p>Предложенные автором диссертационного исследования новые научные решения, включая принципы, подходы и методы совершенствования института частного обвинения, отличаются достаточной степенью обоснованности и аргументированности. Они сформированы на основе комплексного анализа теоретических положений, действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, а также обобщения правоприменительной практики.</p> <p>Особого внимания заслуживает наличие в работе критического анализа действующего правового регулирования и существующих научных концепций. Автор аргументированно выявляет пробелы и противоречия в нормативной базе, указывает на недостатки правоприменительной практики. Это позволяет не только обосновать необходимость предлагаемых изменений, но и подтвердить их практическую востребованность.</p> <p>Таким образом, предложенные в диссертации решения являются научно обоснованными, логически выверенными и критически осмысленными, что свидетельствует о зрелости исследовательского подхода и значительном вкладе автора в развитие уголовно-процессуальной науки.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>В Казахстане до настоящего времени отсутствовали специальные диссертационные исследования, посвященные комплексному и системному анализу института частного обвинения. Полученные в диссертационном исследовании научные результаты и</p>

			сформулированные положения обладают признаком научной новизны и представляют собой самостоятельный вклад автора в развитие уголовно-процессуальной науки Республики Казахстан. Новизна работы проявляется как на уровне теоретических обобщений, так и в части разработанных практико-ориентированных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности. Кроме того, новизна исследования проявляется в проведении системного анализа правоприменительной практики, позволившего выявить устойчивые проблемы реализации института частного обвинения и предложить конкретные пути их устранения. Результаты исследования носят не декларативный, а прикладной характер, что усиливает их значимость для правоприменительной деятельности.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Выводы диссертационного исследования обладают <u>полной научной новизной</u> и представляют собой самостоятельный результат авторского научного поиска. Они сформированы на основе комплексного анализа теоретических источников, действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, а также обобщения правоприменительной практики, что обеспечивает их обоснованность и достоверность.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	В юридической науке традиционно отсутствует практика анализа технических, технологических, экономических либо управленческих решений. В этой связи, опираясь на результаты проведенного исследования, автором сформулирован комплекс предложений, ориентированных на совершенствование института частного обвинения в уголовном судопроизводстве.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо <u>достаточно хорошо</u>	Все основные выводы диссертационного исследования опираются на убедительную доказательственную базу и обладают высокой степенью научной обоснованности.

		<p>обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Их формирование основано на комплексном использовании современных методов научного познания.</p> <p>Достоверность и аргументированность выводов обеспечиваются широким кругом источников: нормативными правовыми актами Республики Казахстан, материалами правоприменительной практики, статистическими данными судебных органов. Существенное значение имеет проведенный автором анализ эмпирических данных, позволяющий выявить реальные проблемы функционирования института частного обвинения и подтвердить обоснованность предлагаемых решений.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано;</p> <p>5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p>	<p>Положение 1.</p> <p>Суть данного положения заключается в обосновании того, что институт обвинения в уголовном процессе Республики Казахстан дифференцируется по характеру соотношения частных и публичных начал, а ключевым элементом этой системы выступает частное обвинение как форма реализации права на доступ к правосудию.</p> <p>В рамках данного положения целесообразно было бы исследовать вопрос о специфических внутренних признаках составов уголовных правонарушений – особенностях предмета доказывания (субъект и субъективная сторона), совокупность которых (помимо внешних - диспозитивности, волеизъявления, уголовного иска, исковой природы) позволила бы квалифицированно вычленивать из Особенной части Уголовного кодекса РК те, которые могут быть отнесены к делам частного обвинения.</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>скорее доказано</u>, поскольку опирается на комплексный теоретико-правовой анализ института частного обвинения через призму институционального</p>

		<p>2) средний; 3) <u>широкий</u>; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>подхода и теории деятельности. 7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u> 7.3 Является ли новым? 1) <u>в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно</u> 7.4 Уровень для применения: 3) <u>широкий</u> 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u> Положение 2. Выявлена несогласованность уголовно-процессуального регулирования порядка возбуждения дел частного обвинения и предложении способа ее устранения. В результате анализа норм УПК РК установлено, что законодатель неоднозначно определяет поводы к началу производства по делам частного обвинения, что приводит к различной правоприменительной практике. 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>. Положение является доказанным, поскольку основано на системном анализе действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, выявляющем внутреннюю несогласованность норм, регулирующих поводы к началу производства по делам частного обвинения. 7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u> 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u> 7.4 Уровень для применения: 3) <u>широкий</u> 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u> Положение 3. Предлагаемые изменения направлены на формирование</p>
--	--	--	--

<p>единого и логически последовательного подхода к определению круга лиц, уполномоченных инициировать и участвовать в производстве по делам данной категории. В этой связи вводится самостоятельная дефиниция «лица, пострадавшего от уголовного правонарушения» как субъекта, которому причинен вред, но который еще не наделен процессуальным статусом потерпевшего. Тем самым устраняется существующий разрыв между фактическим причинением вреда и формальным признанием лица потерпевшим. Помимо данного заслуживающего внимания предложения следует уточнить статус и момент его обретения подозреваемым, обвиняемым и подсудимым.</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>. Основывается на системном анализе действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, выявляющем пробелы и терминологическую несогласованность в регулировании субъективного состава производства по делам частного обвинения.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>д.</u></p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>3) <u>широкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u></p> <p>Положение 4.</p> <p>В положении автором научно обосновывается необходимость расширения перечня дел частного обвинения за счет включения дополнительных составов уголовных правонарушений, в которых доминирует частный интерес и затрагиваются преимущественно</p>
--

			<p>индивидуальные права и законные интересы потерпевшего. Полагаю, что прежде нужно вести речь о подвергнуть анализу действующий перечень, исключив из него составы, не обладающие признаками частного обвинения (Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, Нарушение трудового законодательства РК, Понуждение к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или иным действиям сексуального характера). Затем провести ревизию норм Особенной части УК РК, выявив составы дел с признаками частного обвинения.</p> <p>Особу подчеркну, что теоретически и практически значимо, заслуживает поддержки предложение автора диссертации об отнесении к делам частного обвинения ряда составов уголовных правонарушений против собственности, совершенных членами семьи, близкими родственниками и близкими лицами.</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>. Основано на комплексном анализе действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, а также правоприменительной практики. Концепция дифференциации уголовного процесса и развития диспозитивных начал предполагает перераспределение категорий дел с учетом преобладания частного интереса.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u></p> <p>7.4 Уровень для применения: 3) <u>широкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u></p> <p>Положение 5.</p>
--	--	--	---

			<p>Предлагаемое нововведение направлено на восполнение существующего дисбаланса в реализации принципа состязательности, обусловленного ограниченными возможностями лица, пострадавшего от уголовного правонарушения, по самостоятельному собиранию и представлению доказательств. Введение института частных детективов рассматривается как механизм расширения фактического доступа к правосудию, позволяющий повысить качество доказательственной базы и обеспечить более эффективную защиту частных интересов.</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>. Опирается на системный анализ уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан и практики рассмотрения дел частного обвинения, а также принято во внимание, что на рассмотрении Парламента РК находится законопроект «О частной детективной деятельности».</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u></p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>3) <u>широкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u></p> <p>Положение 6.</p> <p>Автором выявлен пробел, состоящий в отсутствии прямого нормативного указания на обязанность суда разъяснить права частному обвинителю и, при наличии гражданско-правовых требований, - права гражданского истца на стадии принятия жалобы к производству и предлагаются пути его устранения.</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>. Основано на выявленном противоречии</p>
--	--	--	---

			<p>между общей нормой уголовно-процессуального закона и специальным регулированием производства по делам частного обвинения.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u></p> <p>7.4 Уровень для применения: 3) <u>широкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u></p> <p>Положение 7. Отмечается, что право прокурора инициировать или продолжать производство при отсутствии жалобы потерпевшего (ч. 4 ст. 32 УПК РК), направленное на защиту уязвимых лиц, в условиях отсутствия четких законодательных критериев таких категорий, как «беспомощное состояние», «зависимое состояние» и «иные причины», фактически реализуется в режиме широкого дискреционного усмотрения. Это приводит к смещению баланса в сторону публичного начала и снижает уровень диспозитивности, являющейся ключевой характеристикой дел частного обвинения.</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано.</u> Положение является доказанным, поскольку основано на системном анализе норм уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан и практики их применения.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u></p> <p>7.4 Уровень для применения: 3) <u>широкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p>
--	--	--	--

			<p>1) <u>да</u></p> <p>Положение 8. Направлено на устранение пробела, связанного с отсутствием правового регулирования ситуации, когда частный обвинитель утрачивает возможность участвовать в процессе вследствие смерти либо потери способности осознанно выражать свою волю. В действующей редакции законодательства это приводит к фактическому прекращению реализации права на судебную защиту, несмотря на наличие затронутых интересов близких лиц.</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>. Данная позиция все же имеет право на существование. Между тем она дискуссионна, поскольку входит в противоречие с предназначением и правовой природой института частного обвинения. Предмет доказывания по этой категории дел предопределен посягательством на частные (личные) интересы конкретного лица - его физическая неприкосновенность и нематериальные блага (честь и достоинство), которые неотторжимы от личности частного обвинителя. Характер причиненного вреда может определить только обвинитель. Кроме того, от его личного усмотрения зависят примирительные и медиативные процедуры.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым? 1) <u>относительно</u></p> <p>7.4 Уровень для применения: 3) <u>узкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно</u></p> <p>Положение 9. Обосновывается вывод о необходимости введения по</p>
--	--	--	--

			<p>делам частного обвинения «предмедиативной консультации» как самостоятельного предварительного этапа, обеспечивающего информированность сторон без вовлечения в переговорный процесс по существу спора. Данная стадия выполняет фильтрующую и превентивную функцию, позволяя выявить правовые и процессуальные риски, оценить целесообразность обращения к медиации и тем самым снизить вероятность неэффективного или формального использования медиативных процедур.</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>. Основано на анализе действующего законодательства Республики Казахстан в сфере медиации и уголовного процесса, а также практики применения медиативных процедур по делам частного обвинения.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u></p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>3) <u>широкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u></p> <p>Положение 10. Предлагается внедрение единой цифровой платформы «Е-TALAP RK», ориентированной на оптимизацию стадии подготовки и подачи жалобы по делам частного обвинения, снижение уровня процессуальных ошибок и повышение доступности правосудия. Такая платформа должна обеспечивать стандартизированную помощь пользователю при формировании жалобы, автоматическую проверку ее соответствия требованиям закона и навигацию по процессуальным этапам.</p>
--	--	--	---

			<p>В перспективе для обеспечения доступа потенциальных сторон к правосудию по делам частного обвинения целесообразно использовать возможности платформы с применением инструментов искусственного интеллекта LegalExpert.kz</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>. Положение является доказанным, поскольку базируется на анализе современного состояния правоприменительной практики по делам частного обвинения и тенденций цифровизации государственной деятельности в Республике Казахстан.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u></p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>3) <u>широкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u></p>
8.	Принцип достоверности	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u></p>	<p>Выбор методологии - обоснован: использованы общенаучные методы: абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, мысленное моделирование, восхождение от абстрактного к конкретному и другие. Применялись следующие научно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, историко-правовой, институциональный, юридико-догматический (формально-догматический), метод толкования, метод правового прогнозирования.</p>
	Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) <u>да</u>;</p>	<p>Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований, методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.</p>

		2) нет	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	Все утверждения теоретических исследований были подтверждены изученными автором материалами судебной практики.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</u> ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные теоретические положения и выводы диссертационного исследования <u>подтверждены</u> обращением к современной, релевантной и авторитетной научной литературе, а также нормативным источникам. В работе использованы труды ведущих отечественных и зарубежных ученых в области уголовного процесса, что обеспечивает научную обоснованность и достоверность представленных результатов.
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны/не достаточны</u> для литературного обзора	Использованный в диссертационном исследовании круг источников является <u>достаточным</u> и репрезентативным для проведения полноценного литературного обзора по теме частного обвинения в уголовном процессе Республики Казахстан.
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет	Диссертационное исследование обладает значительной теоретической ценностью, поскольку направлено на углубленное осмысление института частного обвинения в уголовном процессе Республики Казахстан и развитие соответствующего понятийно-категориального аппарата.

		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Диссертационное исследование обладает практической значимостью, а предложенные в нем выводы и рекомендации имеют высокую степень готовности к внедрению в правоприменительную деятельность. Практическая ценность работы обусловлена тем, что автором разработаны конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, в том числе изменения и дополнения в нормы УПК РК, а также в смежные нормативные правовые акты. Предложенные новеллы направлены на устранение выявленных пробелов, противоречий и избыточного формализма, что способствует повышению эффективности уголовного судопроизводства по делам частного обвинения.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Предложения, сформулированные в диссертационном исследовании для практического применения, носят полностью новый и самостоятельный характер. Автором разработан комплекс оригинальных рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики Республики Казахстан, которые не воспроизводят известные решения, а формируют качественно новый подход к регулированию института частного обвинения.</p>
10	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Диссертационная работа характеризуется высоким уровнем академического письма, что проявляется в четкости изложения, логической последовательности и научной обоснованности представленного материала.</p>
11	Замечания к диссертации		

		<p>1) К Положению 1 - При определении признаков подсудности уголовных дел, по которым уголовное преследование осуществляется в форме частного обвинения, диссертанту следовало бы акцентировать внимание на значимых свойствах уголовных правонарушений:</p> <ul style="list-style-type: none"> - непосредственный объект охраняемых законом правоотношений (семейные, бытовые, между обвиняемым и потерпевшим отношения родства, свойства, соседства, служебные, дружеские, личные); - небольшая степень общественной опасности деяния; - причинение вреда исключительно субъективным правам и законным интересам пострадавших; - отсутствие вреда обществу и государству; - очевидность деяния (бесспорность фактической стороны деяния, ясность юридической квалификации уголовного правонарушения и простота установления его обстоятельств); - наличие прямых обвинительных доказательств; - субъективная оценка посягательства пострадавшим; - диспозитивность правоотношений. <p>2) К Положению 4 – Прежде чем вести речь о расширении подсудности уголовных дел частного обвинения предпочтительно было бы провести ревизию составов уголовных правонарушений, отнесенных действующим УПК РК к данному виду особого производства.</p> <p>Предложение автора диссертации об отнесении к делам частного обвинения ряда составов уголовных правонарушений против собственности, совершенных членами семьи, близкими родственниками и близкими лицами, можно было уточнить (по кругу лиц) и дополнительно аргументировать предписаниями Устава РИ о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г., которым к делам частного обвинения, наряду с иными, относились дела о краже, мошенничестве и присвоении чужого имущества, если они совершались между супругами, родителями и детьми.</p> <p>3) К Положению 8 – не могу разделить предложение диссертанта о необходимости внесения дополнений в ст. 72 УПК РК следующего содержания: «В случае смерти частного обвинителя право на подачу жалобы переходит к его правопреемникам - близким родственникам, супругу (супруге) умершего или утратившего способность осознанно выражать свою волю в результате уголовного правонарушения».</p> <p>Данное предложение не может быть мною поддержано по следующим основаниям:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Основным признаком начала, продолжения, приостановления и прекращения правоотношений по уголовным делам частного обвинения служит исключительно лично выражаемое пострадавшим, потерпевшим волеизъявление. 2. По таким делам отсутствует государственное обвинение, а личные интересы самостоятельно отстаивает потерпевший как частный обвинитель. Делегирование полномочий на начало уголовного преследования иным лицам, в том числе близким родственникам, стирает грань между частным и публичным обвинением. По делам частного обвинения уголовное правонарушение затрагивает исключительно права и законные интересы конкретного
--	--	---

		<p>потерпевшего, индифферентно к иным лицам в отличие от дел публичного обвинения.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. При возможном принятии предлагаемой поправки безусловно возникнут юридические коллизии, например, если у умершего пострадавшего не было близких родственников. 4. При отсутствии близких родственников недостаточно ясным будет понятие «близкие лица», круг которых не определится законом и может толковаться широко. 5. Представительство и законное представительство по делам частного обвинения возможны по действующему законодательству только при наличии потерпевшего, а его представители и законные представители не заменяют потерпевшего. 6. Уголовные правонарушения, преследуемые в порядке частного обвинения, посягают на личные неимущественные права потерпевшего (честь, личное достоинство, здоровье и др.). При отсутствии потерпевшего, без его субъективного мнения трудно определить степень и характер общественной опасности деяния, наличие иных необходимых признаков состава уголовного правонарушения (особенно субъективной стороны). 7. Отнесение дел к категории дел частного обвинения требует тщательной проработки, учёта всех их признаков и особенностей, присущих данному виду особого производства. Например, в своё время к ним ошибочно относились уголовные дела об изнасиловании без квалифицирующих признаков, злостном уклонении от уплаты алиментов. 8. УПК РК устанавливает два особых случая начала уголовного преследования по делам частного обвинения: <ul style="list-style-type: none"> - если потерпевший находится в беспомощном или зависимом состоянии, то по делам частного обвинения расследование возможно без его жалобы по усмотрению прокурора - ст. 32 ч. 4 УПК; - против лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования, дела частного обвинения расследуются прокурором (п. 2 нормативного постановления Верховного суда РК от 25.12.2006 года № 13 «О судебной практике по делам частного обвинения»). <p>В обоих случаях обязательно имеется потерпевший и уголовное дело переходит в категорию публичного обвинения, расследуется на общих для них основаниях.</p> <p>9. Часть первая статьи 413 УПК РК допускает правопреемство по делам частного обвинения в случае смерти потерпевшего только в случае, когда производство <i>уже</i> началось по жалобе потерпевшего, а его близкие родственники настаивают на рассмотрении дела.</p> <p>10. Из логики вышеприведенного проекта нормы следует, что правопреемство по делам частного обвинения недопустимо в случае смерти потерпевшего, которая наступила <i>до подачи им жалобы</i> о привлечении лица к уголовной ответственности.</p> <p>Полагаю, что выносимое на защиту положение об установлении возможности возбуждения уголовных дел частного обвинения по заявлениям близких лиц в случае смерти потерпевшего лица является недостаточно научно проработанным и не обоснованным материалами судебной практики.</p>
--	--	---

12	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)</p>	<p>Научный уровень публикаций докторанта по теме диссертационного исследования является высоким и соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам в области уголовно-процессуального права. Опубликованные статьи отражают ключевые положения диссертации, демонстрируют глубину теоретического анализа и ориентированы на решение актуальных проблем уголовного судопроизводства Республики Казахстан. В работах прослеживается системный подход к исследованию института частного обвинения, включая его генезис, правовую природу, соотношение с публичными началами и перспективы развития.</p>
13	<p>Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)</p>	<p>С учетом вышеизложенного, диссертационное исследование Грек Евгении Николаевны на тему: «Частное обвинение в уголовном процессе Республики Казахстан: генезис и развитие» может быть признано соответствующим всем критериям, установленным для работ на соискание степени доктора философии (PhD), а сама диссертант заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности 6D030100-«Юриспруденция».</p>

Официальный рецензент:
 профессор Высшей школы права
 Astana International University,
 доктор юридических наук, профессор




Ахметов А.Н.